Fundación
Karisma

Bogotá D.C., 28 de octubre de 2022

Honorable Magistrado
Alejandro Linares Cantillo
Corte Constitucional
E.S.D

Expediente: T-8.641.039
Referencia: Intervención acción de tutela interpuesta por Juan Pablo Gallo Maya en contra de la Fundación Wikimedia Colombia.

Catalina Moreno Arocha, coordinadora de la línea de Inclusión Social y Juanita Castro Hernández, abogada de la Fundación Karisma identificadas como aparece al pie de la firma, presentamos la siguiente intervención dentro del proceso de la referencia T-8.641.039.

La Fundación Karisma es una organización de la sociedad civil que busca que las tecnologías digitales protejan y promuevan los derechos humanos y la justicia social. Dentro de esta misión, una de nuestras principales líneas de trabajo es la de inclusión social, que tiene como objetivo fomentar que las tecnologías sirvan y protejan los intereses y los derechos de los grupos que enfrentan condiciones de discriminación.

En el presente escrito la Fundación Karisma presenta sus observaciones respecto a la acción de tutela presentada por Juan Pablo Gallo Maya en contra de la Fundación Wikimedia Colombia.

Para mayor claridad señalamos que la presente intervención se dividirá en tres partes: en la primera, presentamos una serie de observaciones generales sobre la naturaleza de la página web Wikipedia, su funcionamiento y su relevancia. En una segunda parte, señalamos algunas consideraciones respecto a los derechos que se ponderan en este caso concreto, como lo son el Buen Nombre y Honra y la Libertad de Expresión.

Así pues, el propósito de la intervención es, fundamentalmente, poner a disposición de la Corte información que refleje la relevancia y singularidad de Wikipedia para el internet y la libertad de expresión. Puesto que la naturaleza de esta página web es relevante para analizar el problema jurídico que plantea este caso, toda vez que tiene un funcionamiento singular con un impacto relevante para la recopilación de información y como un espacio digital de memoria en las sociedades. Específicamente, pretendemos demostrar que ordenar a Wikipedia que permita a una persona, especialmente un funcionario público, editar una entrada en la enciclopedia afectaría la libertad de expresión y de información, así como el carácter democrático de esta.

Remitimos esta intervención esperando sea oportuna, toda vez que, según el sistema de la Corte Constitucional, se dio traslado a una de las partes de interés para pronunciarse y aún la Corte está en etapa de estudio del caso. En este punto precisamos que presentamos solicitud de copias desde

el 22 de julio del año en curso y no recibimos respuesta alguna. Como mencionamos en una petición elevada a la Presidencia de esa Corporación el 4 de febrero pasado, consideramos que la participación de organizaciones de sociedad civil en los procesos que tramita la Corte contribuyen a enriquecer el debate y la construcción del contenido y alcance de los derechos fundamentales desde una perspectiva más democrática y participativa[1].

I. OBSERVACIONES:

1. Observaciones generales: ***Wikipedia es una enciclopedia digital que recopila contenido libre basado en un modelo de edición colaborativa y ocupa un papel en la circulación de información y memoria colectiva, esencial para los sistemas democráticos.***

A. Qué es Wikipedia:

Wikipedia es una enciclopedia vigente en el espacio digital desde su creación en 2001 por Jimmy Wales y Larry Sanger. Este último instauró el concepto de Wikipedia al unir los términos "Wiki", que hace referencia a "tecnología para crear sitios web colaborativos"[2] y "enciclopedia", definida como una "obra de referencia que busca compendiar y recopilar el conocimiento humano".

Respecto a la definición de Wikipedia, la misma página web cuenta con una entrada titulada "Wikipedia", en la cual se da la siguiente definición: "es una enciclopedia, es decir, es un texto que busca compendiar el conocimiento"[3]. Y, si bien es una enciclopedia, cuenta con varias características particulares que la diferencian de otras, tales como: a) es el resultado de un trabajo de edición colaborativo de una comunidad de editores, b) el contenido se actualiza constantemente, c) tiene una amplia diversidad de temas y d) "no posee un plan de trabajo prefijado". una de papel

Sumado a lo anterior, Wikipedia está sustentada en tres principios: (i) es una enciclopedia, de manera que "permite la recopilación, el almacenamiento y la transmisión de la información de forma estructurada", (ii) es un wiki, lo que significa que permite la edición de la información de manera rápida por cualquier persona y (iii) es de contenido abierto, por lo tanto, tiene una serie de licenciamientos que dan paso a un margen amplio de uso, distribución y modificación para los usuarios de la enciclopedia.

De igual manera, Wikipedia se ha autodefinido desde lo que NO es. Así pues, se indica que Wikipedia no es una enciclopedia de papel, no es un diccionario, no es un espacio para presentar ideas originales, tampoco es una tribuna de opinión[4]. Puntualmente, para el caso objeto de estudio, es relevante señalar que Wikipedia no se reconoce como una red social, tampoco es un espacio

---

[1] Corte Constitucional, Auto A271A de 2020. Magistrada ponente: Cristina Pardo Schlesinger.
[2] Colaboradores de Wikipedia (2022). "Wikipedia". Disponible en: https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia.
[3] Colaboradores de Wikipedia (2022). "Wikipedia". Disponible en: https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia.
[4] Colaboradores de Wikipedia (2022). "Wikipedia: Lo que Wikipedia no es". Disponible en: https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Lo_que_Wikipedia_no_es.

para crear páginas web personales, de hecho, se "desaconseja escribir autobiografías o expandirlas significativamente (...)"[5].

B. Cómo funciona Wikipedia:

Wikipedia es una página web que permite la creación y edición de entradas sobre una amplia diversidad de temas. Sobre el funcionamiento de esta enciclopedia digital, es importante considerar quiénes participan y bajo qué reglas y políticas se desenvuelven.

- Quienes participan en Wikipedia:

En primer lugar, Wikipedia permite la interacción de varios sujetos. Por un lado, se encuentran los visitantes de la enciclopedia, que son las personas que acceden al contenido compendiado en cada artículo con la finalidad de obtener información sobre temas variados.

Por otro lado, está la comunidad de colaboradores de Wikipedia, integrada por una tipología de usuarios, entre los que se encuentran los anónimos, los registrados, los bibliotecarios, los "burócratas" y los supresores. El primer tipo de usuario, el anónimo, está facultado para editar las entradas de Wikipedia y su dirección IP será pública y quedará registrada en la lista de ediciones realizadas[6]. En lo relativo a los usuarios registrados, estos generan un seudónimo para realizar las ediciones en Wikipedia y, bajo este, quedan consignados en el historial de ediciones[7].

Respecto a las actividades administrativas y de respuesta ante problemáticas de la comunidad editorial, se asignan por votación a personas para que desempeñen la función de "bibliotecarios". Según Wikipedia, los bibliotecarios tienen facultades técnicas como "borrar páginas, ver y restaurar páginas borradas, ocultar ediciones, ocultar resúmenes de edición, ver y mostrar ediciones ocultas, bloquear y desbloquear direcciones IP de usuarios anónimos, bloquear y desbloquear usuarios registrados, proteger o semiproteger páginas, editar páginas protegidas, otorgar y retirar a otros usuarios permisos, ver las contribuciones borradas de otros usuarios, revertir ediciones, (...)"[8]. Adicionalmente, los bibliotecarios también tienen la función de atender las denuncias por vandalismo en las publicaciones, cerrar las consultas de borrado y atender las peticiones de desbloqueo en páginas de usuario. Por otro lado, los burócratas tienen una labor mucho más mecánica, pues se enfocan en otorgar los permisos técnicos para los bibliotecarios y otorgar y retirar a usuarios los permisos de bot, reversor, administrador de filtros y usuario confirmados[9].

Valga indicar que para el funcionamiento de Wikipedia participan también otros tipos de usuarios con cometidos puntuales, y por ello, son elegidos por votación. Por ejemplo, los checkusers

5 Colaboradores de Wikipedia (2022). "Wikipedia: Lo que Wikipedia no es". Disponible en: https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Lo_que_Wikipedia_no_es.
6 Colaboradores de Wikipedia (2022). "Wikipedia". Disponible en: https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia.
7 Ibidem.
8 Colaboradores de Wikipedia (2022). "Bibliotecarios". Disponible en: https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Bibliotecarios.
9 Colaboradores de Wikipedia (2022). "Burócratas". Disponible en: https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Bur%C3%B3cratas.

“verifican si una cuenta de usuario es un títere, cuentas de usuarios múltiple, etc”[10] o los supresores que se dedican a “ocultar información en los historiales, de modo que los usuarios no tengan disponible el acceso a la misma”[11].

Este panorama respecto a los sujetos partícipes pone de presente, además, que Wikipedia es un proyecto autónomo dirigido por la propia comunidad de usuarios. Por consiguiente, la Fundación Wikimedia y sus capítulos nacionales tienen reservas sobre algunos derechos, pero no intervienen en el funcionamiento cotidiano de Wikipedia, ni tampoco ejecuta funciones de revisión sobre el contenido publicado en las entradas[12]. Es más, se puede decir que da cuenta de que el sistema de moderación de contenidos es muy especial, a contrario de lo que sucede en casi cualquier otra plataforma el cumplimiento de las “reglas de comunidad” depende de la propia comunidad y no de la Fundación que está a cargo de su alojamiento.

- Cuáles son las políticas de funcionamiento de Wikipedia:

Así pues, las personas que utilizan Wikipedia -ya sea como visitante de una entrada de información o como usuario activo para la creación y edición de artículos- deben tener en cuenta las políticas de Wikipedia, que, valga señalar, fueron establecidas por la propia comunidad de usuarios, dichas políticas son sus normas de comunidad. Para el caso bajo análisis de la Corte, las disposiciones señaladas en estas políticas tienen relevancia puesto que existen reglas concretas sobre la calidad de la información que debe incluirse y sobre la creación de artículos biográficos de personas vivas.

Wikipedia funciona bajo cinco (5) pilares[13]. El primero es que “*Wikipedia es una enciclopedia*”, lo cual reitera su naturaleza de enciclopedia digital como espacio para compendiar información, razón por la cual no debe confundirse con otras plataformas digitales como diccionarios o redes sociales.

El segundo es “*Wikipedia busca el punto de vista neutral*”, que se traduce en la “representación adecuada de los diferentes puntos de vista, sin que el artículo afirme, implique o insinúe que alguno de ellos es el correcto”, más aún, la plataforma señala que la neutralidad no conlleva la verdad, puesto que Wikipedia no es una fuente de verificación de la veracidad de la información, sino más bien un espacio de exposición del conocimiento que se tiene sobre las cosas.

El tercer pilar es “*Wikipedia es de contenido libre*”, esto es, la información de la página web está disponible bajo licencias de Creative Commons Atribución-CompartirIgual 3.0 y la Licencia de Documentación Libre GNU, que permite que se pueda distribuir y utilizar sin mayores condiciones.

---

10 Colaboradores de Wikipedia (2022). “Checkusers”). Disponible en: https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Checkusers
11 Colaboradores de Wikipedia (2022). “Supresores”. Disponible en: https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Supresores.
12 Colaboradores de Wikipedia (2022). “Wikipedia”. Disponible en:. https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia.
13 Colaboradores de Wikipedia (2022). “Wikipedia: Los cinco pilares”. Disponible en:. https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Los_cinco_pilares.

El cuarto pilar es "*Wikipedia sigue unas normas de etiqueta*", lo que significa que entre los usuarios editores deben considerarse una regla de uso y comportamiento para las interacciones.

Y, por último, el pilar de "*Wikipedia no tiene normas firmes*" que invita a los editores a ser valientes y participar activamente en la tarea de compilación de información mediante la creación, traducción y modificación de artículos en Wikipedia.

Con base en dichos pilares, la propia comunidad de Wikipedia ha generados unos estándares de calidad para los artículos. Así pues, la condición principal para la creación y edición de los artículos es la *verificabilidad*[14] de la información. En palabras de la plataforma, "todos los artículos de Wikipedia deben tener referencias suficientes (es decir, indicar la fuente de información) para que el lector pueda comprobar la exactitud, precisión y neutralidad del artículo (...)"[15]. Esto implica que Wikipedia -como enciclopedia que es- nunca será una fuente primaria de información, puesto que su contenido siempre debe estar referenciado. El anterior estándar está conectado con otra exigencia para editar Wikipedia: el uso de *fuentes fiables*[16], lo que supone que las opiniones personales de los Wikipedistas no pueden sustentar un artículo, sino que debe contar con una fuente fiable externa. Puntualmente, sobre el uso de la prensa como fuente se indica que:

> *"Las fuentes especializadas deben tener prioridad sobre la prensa generalista, ya que diarios y semanarios tienden a simplificar su exposición, omitiendo a veces datos importantes o describiendo el tema de forma enciclopédicamente poco útil, al dirigirse a un público más amplio que no tiene por qué dominar la disciplina".*[17]

Pero, en todo caso, la prensa y contenido de medios de comunicación sí puede emplearse como fuente fiable siempre y cuando no haya otra fuente disponible y se deje constancia de este uso en el artículo.

Más aún, para aquellos casos en los cuales exista una polémica las referencias cobran mayor importancia. El procedimiento a seguir en este caso es trasladar la información enmarcada en la polémica a una página de discusión del artículo, para así establecer sí existen o no fundamentos para su inclusión en la entrada.

Puntualmente, para las *biografías de personas vivas*[18], como es el caso del señor Juan Pablo Gallo accionante en el caso bajo estudio, la comunidad de Wikipedia fijó una serie de parámetros. Así

[14] En el artículo sobre verificabilidad de Wikipedia se indica que: "La neutralidad se garantiza al representar adecuada y objetivamente la opinión de los profesionales, y la verificabilidad permite asegurarse de que la representación es efectivamente adecuada".

[15] Colaboradores de Wikipedia (2022). "Verificabilidad". Disponible en:. https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Verificabilidad#Cuando_hay_pol%C3%A9mica.

[16] Colaboradores de Wikipedia (2022). "Wikipedia: Fuentes fiables". Disponible en:. https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Fuentes_fiables

[17] Colaboradores de Wikipedia (2022). "Wikipedia: Fuentes fiables". Disponible en:. https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Fuentes_fiables

[18] Colaboradores de Wikipedia (2022). "Wikipedia: Biografías de personas vivas". Disponible en:. https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Biograf%C3%ADas_de_personas_vivas

Fundación Karisma
Transversal 22a No. 59-44

pues, en la entrada sobre "Wikipedia: biografía de personas vivas" se indica que las políticas de "punto de vista neutral", "verificabilidad" y "Wikipedia no es una fuente primaria" tienen una aplicación estricta para este tipo de contenidos. Por lo anterior, "Se debe lograr que el artículo esté bien. Hay que ser firme en el uso de fuentes de alta calidad y confianza. El material controvertido que no tenga fuentes o que tenga solo fuentes de dudosa confianza debería ser quitado inmediatamente y sin discusión de los artículos". Así mismo, se establece que las biografías de personas vivas deben "escribirse de forma responsable, conservadora y en un tono enciclopédico y neutral". Por esta razón, el contenido de una biografía de una persona debe limitarse a señalar lo que otras fuentes de información han indicado o lo que la persona misma ha comunicado. Más aún, cuando en la biografía de una persona se incluye información crítica, estas deben "representarse si son importantes para establecer la notabilidad del sujeto y pueden ser atribuidas a fuentes secundarias confiables, y en tanto el artículo no se vea desbordado por las mismas ni parezca ponerse de parte de los críticos"[19]. Por último, dentro de los estándares de Wikipedia se fijó que el propio sujeto respecto a quien se compila información puede realizar edición de la entrada, directamente o a través de representantes, sobre todo ante la ocurrencia de vandalismos, material sin fuentes o con fuentes pobres, bajo la recomendación de no convertir la entrada de Wikipedia en una autobiografía.

Ahora bien, la comunidad de Wikipedia, igualmente consciente de la importancia de no fijar unas reglas generalizadas para todos los artículos de personas vivas, estableció unas pautas específicas para los casos de *figuras públicas bien conocidas*. Al respecto, se estableció que las entradas de Wikipedia deben citar lo que las fuentes primarias informen y, en caso de que exista una acusación o incidente puede incluirse cuando sea un asunto "notable, relevante y definitorio" acompañado de las fuentes fiables, "incluso aunque sea negativo o la persona rechace cualquier mención del tema"[20].

C. Naturaleza de Wikipedia y su relevancia:

Wikipedia, como se ha expuesto anteriormente, es entonces una página web y plataforma de información articulada por la comunidad de usuarios, quienes se han encargado de fijar las reglas para su empleo y las del desarrollo de los contenidos. La Fundación Wikimedia no participa en el funcionamiento de Wikipedia.

En pocas palabras, Wikipedia puede entenderse como un ejemplo de enciclopedia digital. Esa es su naturaleza, y aunque algunas entradas pueden incluir información personal, esto no la transforma en una plataforma social o interactiva entre los usuarios.

19 Ibidem.
20 Colaboradores de Wikipedia. "Wikipedia: Biografías de personas vivas" (2022). Disponible en:. https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Biograf%C3%ADas_de_personas_vivas

Ahora bien, más allá de la esencia de Wikipedia, se encuentra que es una página web ampliamente usada en todo el mundo[21] que ha penetrado en las sociedades, puesto que es una fuente de información e incluso, se le denomina como herramienta para la creación de opiniones dentro y fuera del internet y el mantenimiento de datos sobre eventos históricos.

Lo anterior encuentra razón en el origen mismo de Wikipedia, puesto que fue creada bajo la inspiración del movimiento de Software libre "que consolidó los wikis como una nueva expresión de la inteligencia colectiva en la cultura popular"[22]. El profesor Alberto Quian de la Universidad Carlos III de Madrid lo explica así: "la gestión del conocimiento mediante wikis es muy similar al desarrollo del Software libre y de código abierto, pues comparten el refuerzo motivacional mutuo entre sus participantes, el autogobierno del equipo de desarrollo, un control eficaz sobre el desarrollo del producto al tratarse de un proyecto abierto, una confianza generalizada en el esfuerzo de los otros para aplicar mejoras o la descomposición de tareas para un desarrollo más eficiente". Adicionalmente, el profesor Quian señala que: "Podemos considerar Wikipedia uno de los frutos más destacados del desarrollo de una cultura y ética hacker, al defender la libre información y el acceso abierto y universal al conocimiento, y al promover la generación de contenidos creados en base a la cultura colaborativa y la inteligencia colectiva"[23].

En similares términos, el profesor de Filosofía de la Universidad de Zaragoza Luis Blanco Domingo expresa que Wikipedia no puede verse únicamente como un espacio de almacenamiento de información, es más bien un sistema que forja la memoria colectiva sustentada en la información. En sus palabras: "La importancia de Wikipedia como lugar de encuentro, creación y difusión de la memoria colectiva es muy evidente y constatable, no sólo debido a su capacidad de penetración social, sino también a su facilidad para intercambiar visiones que coadyuvan a conformar una visión alejada de las rigideces académicas, y que en muchos casos se confronta, o al menos sirve de alternativa, a los medios tradicionales"[24].

Así mismo, los profesores Michael Etter y Finn Nielsen reconocen que: "una de las fortalezas de las plataformas abiertas, y por ende de Wikipedia, reside precisamente en convertirse en una alternativa a la recuperación del pasado superando las rigideces de los medios tradicionales o las tentaciones de reescribir desde la óptica autoritaria e integrista (...). Wikipedia ofrece acceso democrático y universal, permite participar en la negociación de estos pasados, y en parte se convierte en salvaguarda de influencias sesgadas"[25].

---

21 Según el ranking de la empresa estadounidense Alexa, Wikipedia fue el octavo sitio web más visitado en el mundo a corte de abril de 2022.

22 A Quian (2021). "Wikipedia como campo de batalla ideológico e intelectual". En Manual de Periodismo y verificación de noticias en la era de las Fakes News.

23 Ibidem.

24 L Blanco Domingo (2020). "Mnemósine y Wikipedia: compartir el pasado como necesidad Social". En Revista de Comunicación Audiovisual y Publicitaria. Ediciones Complutense.

25 Etter M.A. y F. Nielsen (2015). "Collective remembering of organizations. Co-construction of organizational pasts in Wikipedia. Corporate Communications: An International Journal, vol. 20, núm 4, pp. 431-447.

Por consiguiente, Wikipedia es una enciclopedia construida por la gente y para la gente. No existen lineamientos empresariales ni lógicas económicas detrás de este sitio web, más aún, teniendo en cuenta que los usuarios editores son voluntarios y que la Fundación Wikimedia se financia a través de donaciones.

La naturaleza de Wikipedia conlleva que no sea posible expresar opiniones[26] y, cuando esto ocurre, se entiende que la consecuencia es la eliminación de la misma. Wikipedia propende por la compilación organizada de información que ya circula en otras fuentes virtuales y físicas y, aunque no esté integrada por opiniones es innegable que puede tener un impacto en la concreción de la opinión pública y de sus visitantes. Lo cual, es y debe ser deseable para una democracia, pues la circulación de información tiene un papel trascendental para la toma de decisiones.

En conclusión, aunque pueda existir similitud entre Wikipedia y espacios como los blogs, prensa o redes sociales, Wikipedia se diferencia por el hecho de que no persigue un lucro, su funcionamiento está en cabeza de los usuarios -quienes, además, fijan las reglas de uso- y no abre espacio para compartir las opiniones personales, sino que se concentra en la recopilación de información sustentada en fuentes fiables de terceros.

2. Observaciones específicas: *Las entradas almacenadas en el sitio web de Wikipedia son generadas por usuarios en ejercicio de la libertad de información, la cual está protegida por la presunción de prevalencia de la libertad de expresión sobre otros derechos, más aún, cuando se refiere a información sobre figuras públicas.*

En el marco de este caso, es procedente presentar consideraciones respecto a dos puntos importantes. Por un lado, consideramos que la Fundación Wikimedia y su capítulo en Colombia no tienen responsabilidad en la creación y edición de los contenidos de Wikipedia, por la naturaleza y funcionamiento del sitio web y por la regla de limitación de responsabilidad de los intermediarios de internet. Por el otro lado, para los usuarios "Wikipedistas" y, en concreto, para aquellos que crearon y editaron el perfil del accionante no les es atribuirle una trasgresión al derecho fundamental de buen nombre y honra del señor Gallo Maya, toda vez que el artículo correspondiente a su biografía en el formato de compilación de información, que cumple con los requisitos de veracidad e imparcialidad exigibles. Adicional a ello, el señor Juan Pablo Gallo, al ser una figura pública y haber detentado -y aún hoy ocupar- un cargo público, está sujeto a un alto grado de escrutinio público.

[26] En términos de expresión de opiniones, Wikipedia permite que las discusiones de opiniones de los usuarios se expresen en la página de discusión de cada entrada. En este espacio, los usuarios pueden expresar consideraciones personales y argumentar el acuerdo o desacuerdo con algún contenido específico.

A. La libertad de expresión en internet:

La Corte Constitucional ha indicado que "*la libertad de expresión se aplica en Internet del mismo modo que en otros medios de comunicación, concluyéndose que las redes sociales no pueden garantizar un lugar para la difamación, el denuesto, la grosería, la falta de decoro y la descalificación*"[27].

En esta misma línea, la Corte indicó que las presunciones a favor de la libertad de expresión se mantienen en el espacio "Online". Sobre este punto, en la sentencia T-179 de 2019 se señaló la existencia de cuatro presunciones: (i) la presunción de cobertura de toda expresión dentro del ámbito de protección constitucional; (ii) la sospecha de inconstitucionalidad respecto de cualquier limitación o regulación estatal; (iii) la presunción de primacía de la libertad de expresión sobre otros derechos, valores o interés constitucionales con los que pueda llegar a entrar en conflicto y, (iv) la prohibición de la censura en tanto presunción imbatible, que permite decir, en principio, que los controles al contenido de las expresiones son una modalidad de censura. No obstante lo anterior, la Corte también ha sido clara en señalar que la libertad de expresión está igualmente limitada a las consecuencias que conlleven afectación a terceros, de manera que este derecho no es un aval para utilizar "frases injuriosas, insultos o insinuaciones insidiosas y vejaciones"[28].

En el caso bajo estudio, aunque no conocemos el contenido del expediente, por el cubrimiento mediático que se ha realizado al caso, sabemos que el señor Juan Pablo Gallo alega la afectación de su derecho al buen nombre y honra por la inclusión de la pestaña "Controversias" en el artículo biográfico publicado en Wikipedia. Así pues, existe un choque entre estos derechos y la libertad de expresión ejercida por los Wikipedistas involucrados en dicho contenido. Por consiguiente, pasamos a exponer algunas consideraciones que permiten establecer que, por la naturaleza de Wikipedia y el ejercicio del derecho a la libertad de expresión, la tutela no debe ser concedida.

(i) La responsabilidad de los intermediarios de internet (Fundación Wikimedia)

La Corte Constitucional ha construido una línea jurisprudencial clara respecto a la responsabilidad de los intermediarios de internet. En sentencias como la T-277 de 2015, T-179 de 2019 y SU-420 de 2019 se fijaron reglas que tienen relevancia para el análisis sobre Wikipedia.

En la sentencia T-179 de 2019, la Corte Constitucional reiteró el reconocimiento que se ha hecho de la ausencia de responsabilidad de los intermediarios por el contenido que publican terceros. Esto, bajo una lógica de protección de la libertad de expresión pues:

> "*La responsabilidad de los intermediarios con respecto al contenido difundido o creado por sus usuarios menoscaba gravemente el disfrute del derecho a la libertad de opinión y de expresión, pues da lugar a una censura previa de autoprotección excesivamente amplia, a menudo sin transparencia y sin las debidas garantías procesales*"

[27] Corte Constitucional, Sentencia SU 420 de 2019. Magistrado ponente: José Fernando Reyes Cuartas.
[28] Corte Constitucional, Sentencia SU 420 de 2019. Magistrado ponente: José Fernando Reyes Cuartas.

Para desarrollar la idea anterior, se explicó las diferentes calidades que pueden tener los intermediarios de internet, determinado por el nivel de control editorial. Por un lado, está el "mero facilitador", por el otro lado, se encuentra el intermediario "co-creador" y, en la mitad está el "intermediario" propiamente dicho. Esta distinción tiene suma importancia para este caso, pues Wikipedia y la Fundación Wikimedia son un mero facilitador.

Esta definición fue ampliada en la sentencia SU 420 de 2019, en la cual se establece que los intermediarios de internet pueden ser: "aquellos que suministran la conexión o un servicio técnico relacionado, y aquellos que alojan contenido o prestan un servicio". De igual manera, en esa decisión, la Corte dijo que las plataformas digitales pueden tener un papel dual:

"pasivo, facilitando el proceso de transmisión y difusión de un contenido más no toman decisiones sobre la difusión, es decir, dan acceso, alojamiento, transmisión e indexación a contenidos, producto y servicios, que se originan en terceros, escenario donde facilitan la libertad de expresión; y ii) activo en la medida que puede adoptar un modelo de negocios basado en datos, lo que implica que "a partir de la recolección y análisis descriptivo y prescriptivo de los datos de sus usuarios, las compañías como Facebook y Google formular modelos de negocios que confían en los datos como un recurso clave para extraer valor económico social"

Bajo esta distinción entre intermediarios el juez constitucional se debe preguntar si "el intermediario de internet tiene tanto el derecho como la capacidad de remover un contenido creado por un tercero". Esta Corte ha concluido que los intermediarios de internet NO son responsables por el contenido que publican sus usuarios, "ya que establecer esta responsabilidad llevaría a limitar la difusión de ideas y les daría el poder para regular el flujo de información en la red, en consecuencia, la responsabilidad es de quien directamente usa las expresiones ofensivas o calumniadoras."[29] Por consiguiente, se entiende que los intermediarios no tienen, ni deben tener, un deber legal de monitoreo o de edición de los contenidos, y solo pueden eliminarlo con fundamento en una orden judicial.

Por ejemplo, en la sentencia T-277 de 2015, haciendo referencia a la Declaración Conjunta sobre Libertad de Expresión e Internet, se señaló que: "ninguna persona que ofrezca únicamente servicios técnicos de Internet como acceso, búsquedas o conservación de información en la memoria caché deberá ser responsable por contenidos generados por terceros y que se difundan a través de estos servicios, siempre que no intervenga específicamente en dichos contenidos ni se niegue a cumplir una orden judicial que exija su eliminación cuando esté en condiciones para hacerlo". Esta aclaración se fundamenta en el principio de mera transmisión, cuyo ejemplo perfecto es Wikipedia, pues es una plataforma que sirve para compilar y hacer pública información de temas diversos.

Adicionalmente, en esa sentencia la Corte señaló que:

[29] Corte Constitucional, Sentencia SU 420 de 2019. Magistrado ponente: José Fernando Reyes Cuartas.

"se propende por dotar a los intermediarios de Internet de cierta inmunidad, de tal forma que no se les haga responsables por los contenidos y actividades que los usuarios del sistema desarrollan. Lo anterior se explica porque atribuir responsabilidad a quienes prestan estos servicios, por lo general actores privados, podría afectar la neutralidad de Internet y sus Principios de no discriminación y acceso a condiciones de igualdad, al convertir a los intermediarios en censores que controlarían el contenido y el tipo de información que comparten los usuarios".

Ahora bien, la Corte también determinó que, aunque los intermediarios de internet no tengan responsabilidad sobre los contenidos publicados, si pueden ser llamados a materializar la orden de remoción del contenido si existe una orden judicial que así lo disponga.

En el caso bajo análisis, respecto a Wikipedia, la Fundación Wikimedia y su capítulo en Colombia se señala que Wikipedia es el sitio web y la Fundación Wikimedia, organización sin ánimo de lucro, aloja la plataforma de Wikipedia y otros proyectos de conocimiento colaborativo, de manera que mantiene los servidores, crea el software y diseña la tecnología que mantiene la funcionalidad técnica de los proyectos, pero no se involucra en la labor de creación o edición de contenido[30]. Por lo anterior, en la página web de la fundación se aclara que la actividad de edición es realizada por los lectores y "los artículos se crean y editan de manera colaborativa por una comunidad de voluntarios que usan fuentes confiables, así que ninguna persona o compañía puede ser dueña de un artículo. La Fundación Wikimedia no escribe o edita"[31].

Puntualmente, el capítulo de Wikimedia Colombia, reconocida por la junta directiva de la Fundación Wikimedia el 14 de junio de 2019, se centra en organizar y apoyar actividades e iniciativas relacionadas con conocimiento libre, cultura y educación[32], pero no realizan ni intervienen en las labores de edición o revisión de los artículos generados en el país.

Por consiguiente, siguiendo la regla de ausencia de responsabilidad de los intermediarios de internet y por la especial naturaleza y funcionamiento de Wikipedia, consideramos que en este caso no es posible atribuir responsabilidad alguna al capítulo de la Fundación Wikimedia Colombia o la Fundación Wikimedia. Esta regla debe reiterarse en este caso, y aún más, entender que tiene una aplicación precisa para el caso de Wikipedia, pues es una plataforma construida colectivamente por usuarios, quienes son los únicos encargados de la creación y edición de la información.

(ii) Libertad de expresión: la libertad de información ("Wikipedistas")

En concordancia con lo anterior, al estudiar la actividad que realizan los editores "Wikipedistas" en Wikipedia, se encuentra que la labor de creación y edición de artículos con información es un

---

30 Fundación Wikimedia (2022). "nuestro trabajo".Disponible en: https://wikimediafoundation.org/es/our-work/

31 ibidem.

32 Colaboradores de Wikipedia (2022). "Wikimedia Colombia". Disponible en: https://co.wikimedia.org/wiki/P%C3%A1gina_principal

ejercicio del derecho a la libertad de expresión, que debe ser protegido y limitado únicamente bajo las condiciones establecidas por los estándares nacionales e internacionales.

Esto es, la libertad de expresión está consignada en el artículo 20 de la Constitución Política incluye la protección de los derechos fundamentales a la libertad de expresión -se garantiza a toda persona la libertad de expresar-, de opinión -difundir su pensamiento y opiniones-, **de información** -informar y recibir información veraz e imparcial-, y de prensa -fundar medios masivos de comunicación-.

Así pues, el concepto de libertad de expresión engloba la expresión, opinión y la información. Cada una de estas garantías son fundamentales para la sociedad y la democracia. Esto, toda vez que "refuerzan los valores democráticos y la participación ciudadana, como quiera que, a partir del intercambio de ideas y opiniones entre sus asociados, se hace posible incidir en los asuntos de interés público que despiertan su atención o les pueden afectar". Más aún, en la sentencia SU 420 de 2019, la Corte indicó que:

"*una sociedad democrática, respetuosa del principio de la libertad de expresión, permite a los ciudadanos que se expresan poner sobre aviso al resto de la comunidad acerca de aquellas actuaciones estatales que sean reprochables e inaceptables. Además, la probabilidad de que un abuso sea conocido, divulgado y criticado desestimula a quienes ejercen algún poder de incurrir en excesos o atropellos.*"

En lo referente a la libertad de información, este Tribunal ha señalado que incluye el derecho a informar, comunicar, difundir, emitir o transferir información, frente al cual no procede la censura y, también, el derecho a ser informado o a recibir información veraz e imparcial. El ejercicio de la libertad de información está condicionado al cumplimiento de dos cargas: la veracidad y la imparcialidad. La primera supone que "la información difundida sea verificable", es decir, se exige que la persona que informa sea lo suficientemente diligente para sustentar fácticamente sus afirmaciones. El segundo cargo conlleva a que la información "sea contrastada con versiones diversas sobre los mismos hechos para plantear todas las aristas del debate y para evitar que las preferencias o prejuicios afectan también su percepción de los hechos y sólo su posición particular, de manera inexacta, sea la que sea presentada"[33]. Valga indicar, que las cargas señaladas por la jurisprudencia se compaginan con los estándares de edición estipulados por la comunidad de Wikipedia, como se expresó en la primera parte de este documento.

En concordancia con lo anterior, se encuentra que cuando existe una falencia en el cumplimiento de alguna de las cargas, procede la solicitud de retracto. Sin embargo, en la sentencia T-121 de 2018, reiterado en la SU 420 de 2019, la Corte estableció que, la persona que ha compartido información puede emplear la prueba de verdad (*exceptio veritatis*), que consiste en que ante una supuesta trasgresión al Buen nombre se pueda presentar la prueba de la veracidad de las afirmaciones, para así liberar de responsabilidad a quien ha emitido la información.

Ahora bien, sobre el alcance del derecho a la libertad de expresión e información y considerando los hechos concretos del caso, es relevante hacer referencia a dos puntos: por un lado, los discursos especialmente

[33] Corte Constitucional, Sentencia T 121 de 2018. Magistrado ponente: Carlos Bernal Pulido.

protegidos y, por otro lado, los principios sobre la libertad de expresión en internet presentada por la Organización de Estados Americanos.

En primer lugar, en la sentencia SU 420 de 2019, la Corte Constitucional hizo referencia a la Declaración de principios sobre Libertad de Expresión de la Organización de Estados Americanos (OEA). En este documento se establecen una serie de principios y pautas para la protección y restricción de la libertad de expresión y, respecto a los funcionarios públicos se señala en el principio 11 que : "están sujetos a un mayor escrutinio por parte de la sociedad". Esta premisa fue desarrollada por la Corte indicando que: "las autoridades públicas tienen un deber de soportar mayores cargas en el ejercicio democrático que comporta la libertad de expresión" y que:

> *"los funcionarios del Estados voluntariamente se sometieron al escrutinio de su vida pública y de aquellos aspectos que su fuero privado sobre los cuales le asiste a la ciudadanía un legítimo derecho a conocer y debatir, por estar referidos: (i) a las funciones que esa persona ejecuta; (ii) al incumplimiento de un deber legal como ciudadano; (iii) a aspectos de la vida privada relevantes para evaluar la confianza depositada en las personas a la que se confía el manejo de lo público; (iv) a la competencia y capacidades requeridas para ejercer sus funciones".*

Esto demuestra que existe un reconocimiento de que los funcionarios públicos están sujetos a un mayor escrutinio, claro está, bajo el límite a la protección al buen nombre y la honra.

En esta misma línea, la Corte Constitucional, considerando no solo su jurisprudencia sino estándares de derecho internacional, ha reconocido la protección especial otorgada a los discursos e información sobre asuntos de interés público, sobre funcionarios o personajes públicos. Así pues, en la decisión T 155 de 2019, la Corte señaló que:

> *"Los discursos políticos o sobre temas de interés público hacen referencia no sólo a aquellos de contenido electoral sino a todas las expresiones relevantes para el desarrollo de la opinión pública sobre los asuntos que contribuyan a la vida de la Nación, incluyendo las críticas hacia el Estado y los funcionarios públicos" (Subrayado propio).*

Más aún, la Corte reconoce que esta información tiene un impacto notable en una sociedad democrática, "pues permite un control sobre las actuaciones del Estado" y:

> *"Una sociedad democrática, respetuosa del principio de la libertad de expresión, permite a los ciudadanos que se expresan poner sobre aviso al resto de la comunidad acerca de aquellas actuaciones estatales que sean reprochables e inaceptables. Además, la probabilidad de que un abuso sea conocido, divulgado y criticado desestimula a quienes ejercen algún poder de incurrir en excesos o atropellos"*

Puntualmente, sobre la libertad de información, este Tribunal estableció que: "Así, la libertad de información toma ventaja cuando de la magnitud misma de los hechos surge la necesidad de conocimiento público y se despierta el interés general". Así mismo, la Corte reitera que:

"si bien el discurso sobre asuntos de interés público o que involucra cuestionamiento a funcionarios público se encuentra especialmente protegido por la libertad de expresión, toda información que se profiera debe partir de un mínimo de plausibilidad, entendida como condiciones de veracidad y credibilidad y sobre información falsa o meramente hiriente"[34]

Por lo anteriormente expuesto, se concluye que la libertad de expresión, concretamente la de información, tiene una protección especial cuando involucra temas de asuntos públicos o de funcionarios públicos. El límite está, se reitera, en el cumplimiento de las condiciones de veracidad e imparcialidad exigidos. Así pues, para el caso concreto de las entradas de Wikipedia, sí se cumple con las cargas señaladas, la información presentada puede mantenerse. Más aún, es relevante considerar que los usuarios de Wikipedia, no generan la información sino que la compendian, es decir, es tomada de una fuente externa, la cual es la principal responsable de cumplir con las cargas respecto a la libertad de información.

3. Conclusiones:

1. Wikipedia es una enciclopedia digital construida y mantenida por una comunidad de usuarios que trabajan de forma colaborativa y voluntaria. Las reglas de funcionamiento y los estándares para los artículos han sido fijados por la propia comunidad de voluntarios.
2. Wikipedia es un intermediario de internet del tipo "mero facilitador", puesto que no genera contenido, sino que permite a los usuarios tener una plataforma digital para compilar la información. Por lo anterior, en razón a la neutralidad de la red y el principio de mera transmisión, Wikipedia y la Fundación Wikimedia -incluido el capítulo de voluntarios en Colombia- estarían cubiertos por la regla de eximente de responsabilidad por el contenido publicado en el sitio web.
3. En todo caso, Wikipedia no permite publicar opiniones ni consideraciones personales en el cuerpo del artículo, sino únicamente recopilar información de terceras fuentes. Es decir, los colaboradores comparten información sobre las diferentes temáticas y, esto debe ser realizado bajo los parámetros de verificabilidad y punto de vista neutral. La labor mencionada está protegida por el derecho a la libertad de información y sujeta a las cargas de veracidad e imparcialidad.
4. Adicionalmente, cuando la información compartida es relativa a asuntos públicos o de funcionarios públicos -en especial si es sobre el ejercicio de sus funciones- tiene una protección adicional, pues está directamente conectada con el ejercicio de derechos políticos y la democracia.
5. En todo caso, consideramos relevante mencionar que sí bien Wikipedia señala en su capítulo sobre biografías de personas vivas que es posible que el sujeto respecto a quien se compila la información pueda editarla, esto se debe realizar dando cumplimiento a los estándares fijados por la comunidad de colaboradores de Wikipedia, tales como la de conflicto de intereses. Para los casos de desacuerdo respecto a una edición, Wikipedia ha fijado un procedimiento y la figura del bibliotecario tiene la facultad de dirimir estas situaciones. Es decir, existe una vía para corregir información errónea ofrecida por el sitio web.
6. Lo anterior es relevante, toda vez que existe un riesgo en el hecho de que las personas que puedan no estar de acuerdo con el contenido recopilado sobre ellas en Wikipedia, aun cuando esté sustentado con algunas fuentes, decidan acudir a la acción judicial con el fin de incluir o eliminar información según sus intereses[35]. En este sentido, también es importante indicar que Wikipedia

[34] Corte Constitucional, Sentencia T 155 de 2019. Magistrada ponente:Diana Fajardo Rivera. .

[35] Por ejemplo, este año se conoció un caso de un Concejal en Nueva Zelanda que editó su entrada en Wikipedia con el fin de eliminar, entre otras cosas, información sobre un incidente en su campaña en el año 2010. Así pues, en este caso se reconoció que en vez de dar paso a la edición directa de la entrada en Wikipedia, se debía declarar un conflicto de interés y generar un espacio de

ha generado unas reglas para estos casos concretos en los cuales puede existir un conflicto de interés[36], bajo las cuales se establece que es necesario abrir un espacio de debate sobre la información que se considera errónea o falsa, en vez de editar directamente el contenido por la persona.

discusión en el espacio correspondiente en el contenido de Wikipedia para presentar el sustento de modificación de la información. Disponible en: https://www.odt.co.nz/news/dunedin/dcc/councillor-edits-own-wikipedia-page-%E2%80%98repair-misinformation%E2%80%99

36 Véase la entrada: Wikipedia: Conflicto de Interés. Disponible en: https://en.wikipedia.org/wiki/Conflict-of-interest_editing_on_Wikipedia